

## Recommandations pour les candidats

### Epreuve du Grand Oral

#### Académie de Créteil

*Ces recommandations ont été élaborées par l'Inspection Pédagogique Régionale, à partir des informations transmises par les coordonnateurs de centres d'examen Grand Oral de l'académie de Créteil, lors de la session 2024.*

#### Les points forts des prestations des candidats

##### 1) Une bonne préparation

Le cadre de l'épreuve a été bien respecté dans l'ensemble. La gestion du temps est en général bien maîtrisée. Le sujet est majoritairement maîtrisé. Les sujets globalement judicieusement choisis, souvent originaux et reliés à un chapitre de première ou de terminale, accompagnés d'une bonne réactivité lors de l'entretien.

Les meilleures prestations transversales témoignent des liens interdisciplinaires réguliers faits par les enseignants dans leur discipline.

##### 2) Des connaissances solides

La maîtrise des connaissances disciplinaires mobilisées par le sujet est indispensable. Un sujet d'apparence « simple » mais bien maîtrisé et avec une réelle appropriation peut aussi conduire à une très bonne prestation.

La première partie a été bien menée et plus approfondie que lors de la session précédente (exploitation des 10 minutes de cette partie de l'épreuve).

Les meilleurs candidats sont capables de définir les notions, d'illustrer leur propos d'exemples et maîtrisent les terminologies.

##### 3) La posture et les compétences orales

La plupart des candidats ont une tenue et une posture en accord avec la situation d'examen.

Le format de l'épreuve a mené certains à surpasser leur appréhension de s'exprimer en public.

Certains candidats ont une réelle aisance orale : ils sont dynamiques, ne lisent pas leur support, articulent, le débit est mesuré, l'intonation est au service du discours, l'expression est riche, le discours est fluide, clair, structuré et adapté au jury non spécialiste. Ils font également preuve de réactivité face aux questions lors du second temps de l'épreuve, qui se révèle être un vrai moment d'échange.

Certains supports sont très qualitatifs et constituent une aide réelle à la compréhension du sujet par le jury non spécialiste.

La deuxième partie est un vrai moment d'échange, les candidats sont réactifs face aux questions.

##### 4) L'engagement des candidats

Les sujets personnels sont en général bien réussis, intérêt et passion sont perceptibles. Des candidats étaient engagés dans leur prise de parole et ont fait preuve à tout moment d'un vrai souci

de transmettre leur intérêt pour leur sujet. Ils se sont attachés également à prendre part de manière active à la phase d'interaction. Ils avaient effectué un réel travail préparatoire de recherches afin d'acquérir des connaissances sur leur sujet. De manière générale, plus la problématique est personnelle, plus elle est convaincante, avec des présentations argumentées et illustrées qui sortent d'une simple récitation du cours.

## Les points faibles des prestations des candidats

### 1) Un manque de préparation

Les examinateurs ont cependant constaté que les prestations orales des candidats étaient moins abouties que lors des sessions précédentes. On a pu identifier de nombreuses confusions lors de leurs présentations orales, sans capacité de la part des candidats à capter l'attention du jury et avec des difficultés de gestion du temps, et des présentations très courtes.

### 2) Des connaissances et une problématisation insuffisantes

Trop de questions donnent lieu à des exposés généraux, sans appropriation réelle des savoirs et sans réel questionnement. Les sujets ne sont pas problématisés, avec des plans catalogues.

Le vocabulaire n'est pas toujours riche et précis, et de nombreux examinateurs soulignent le fait que beaucoup d'élèves ne connaissent pas les notions disciplinaires essentielles liées au sujet exposé et donc en principe travaillées ; beaucoup d'idées sont confuses voire erronées (en sciences en particulier, avec des arguments qui s'apparentent à des croyances ou idées supposées et non à une vraie démarche scientifique, sourcée, quantifiée). Certains candidats ne savent pas définir les notions qu'eux-mêmes exposent.

Beaucoup d'exposés ne contiennent aucune notion de la spécialité pivot. Des candidats n'ont pas répondu à la question posée. Ils ne sont pas parvenus à mobiliser efficacement leurs connaissances pour construire un plan et une argumentation solides qui leur permettent de répondre à leur sujet de manière vraiment pertinente. On déplore une argumentation trop superficielle, un manque de recul critique sur les enjeux, un manque de préparation (ex: livres cités non lus, même en partie, films cités non vus).

Des candidats ne s'approprient pas les sujets, ils reprennent intégralement un chapitre au programme de terminale, voire des sujets des années précédentes, ou des présentations toutes prêtes sur internet.

Les sujets transversaux sont souvent très difficiles à suivre et juger : les candidats n'équilibrent pas souvent ces sujets sur les deux enseignements de spécialité. En effet souvent une des deux disciplines est nettement privilégiée et le candidat a de grandes difficultés s'il est interrogé sur l'autre discipline.

Certaines présentations sont tout à fait correctes mais la partie 2 montre que le candidat n'a pas de connaissances solides, voire des lacunes importantes.

### 3) Manque d'aisance à l'oral

Des candidats ont des difficultés à se détacher du support écrit. Le ton est monotone, le débit est trop rapide ou trop lent, le volume est trop bas, la maîtrise de la langue n'est pas toujours d'un niveau attendu pour un élève de terminale : fautes d'accord, formulation proche d'un langage familier ("de base", "ok" "ça marche », utilisation fréquente du "tu" à la place du "on").

Un certain nombre de candidats répondent à côté des questions posées par le Jury, ils éprouvent des difficultés à répondre de manière claire aux questions, certains répètent des passages de leur présentation.

Des candidats semblent manquer d'entraînement à l'interaction, et n'ont pas anticipé les questions qui pouvaient être posées par le jury.

#### **4) Sujets récurrents et/ou issus d'internet**

Les sujets sont souvent les mêmes, parfois 5 à 6 fois sur la même commission.

Trop de sujets "trouvés sur le net " et pas approfondis, utilisation des mêmes exemples.

Certains sujets semblaient avoir été rédigés par une IA, vocabulaire précis, syntaxes complexes etc. Choses que l'on ne retrouvait pas du tout lors de l'entretien.

Attention aux sources utilisées. Sont-elles « sérieuses » ? Sont-elles fiables ?